

**Karta oceny merytorycznej Lokalnego Programu Rewitalizacji w ramach
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013**

Nazwa miasta, którego dotyczy Lokalny Program Rewitalizacji	
--	--

Każde kryterium oceniane jest w skali **od 1 do 4**

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	waga	maks. liczba punktów	przyznana liczba punktów (po uwzgl. wagi)
1.	Stan tkanki mieszkaniowej w mieście	1	4	
	<p><i>Kryterium pozwoli na wyższe ocenienie Programów tych miast, które cechują się wysokim odsetkiem mieszkań najstarszych na podstawie wskaźnika „Odsetek mieszkań w budynkach wybudowanych przed 1918 r. w ogólnej liczbie mieszkań”. Punktacja zostanie przyznana na podstawie analizy ww. wskaźnika wykonanej przez Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej UMWO.</i></p> <p>Punktacja: 4 pkt. – Paczków, Głogówek, Prudnik, Głuchołazy 3 pkt. – Wołczyn, Grodków, Otmuchów, Lewin Brzeski 2 pkt. – Niemodlin, Namysłów, Głubczyce, Gogolin, Zawadzkie, Kietrz, Krapkowice, Strzelce Opolskie, Olesno 1 pkt. – Praszka, Zdzeszowice, Ozimek</p>			
2.	Charakterystyka miasta pod względem depopulacji	1	4	
	<p><i>Kryterium pozwoli na wyższe ocenienie Programów tych miast, które cechują się nasileniem negatywnych zjawisk społecznych wyrażanych wskaźnikiem „Depopulacja w latach 1996-2005”. Punktacja zostanie przyznana na podstawie analizy ww. wskaźnika wykonanej przez Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej UMWO.</i></p> <p>Punktacja: 4 pkt. – Głogówek, Zawadzkie, Krapkowice, Ozimek, Gogolin 3 pkt. – Strzelce Opolskie 2 pkt. – Olesno, Kietrz, Głuchołazy, Grodków, Prudnik, Paczków, Zdzeszowice, Głubczyce, Otmuchów, Praszka, Wołczyn 1 pkt. – Lewin Brzeski, Niemodlin, Namysłów</p>			

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	waga	maks. liczba punktów	przyznana liczba punktów (po uwzgl. wagi)
3.	<p>Funkcje historyczne miasta</p> <p><i>Kryterium pozwoli na wyższe ocenienie Programów tych miast, które w swojej strukturze posiadają szczególnie cenne pod względem historycznym układy urbanistyczne.</i></p> <p>Punktacja: 4 pkt. – układy urbanistyczne wpisane do rejestru zabytków – o znaczeniu krajowym – Głogówek, Namysłów, Paczków 3 pkt. – układy urbanistyczne wpisane do rejestru zabytków – o znaczeniu regionalnym – Głubczyce, Głuchołazy, Grodków, Kietrz, Krapkowice, Lewin Brzeski, Niemodlin, Otmuchów, Prudnik, Strzelce Opolskie, Wołczyn 2 pkt. – układ urbanistyczny nie wpisany do rejestru zabytków – Olesno, Praszka 1 pkt. – brak historycznych układów urbanistycznych – Gogolin, Ozimek, Zawadzkie, Zdzieszowice</p>	1	4	
4.	<p>Struktura przestrzenna miasta</p> <p><i>Kryterium pozwoli na wyższe ocenienie Programów tych miast, które w swojej strukturze posiadają mniej terenów zielonych, co oznacza, że są bardziej zurbanizowane i problemy rewitalizacyjne mogą tam występować z większym nasileniem. Punktacja zostanie przyznana na podstawie analizy wskaźnika „Tereny zielone na 1000 mieszkańców w 2005 r. w ha” wykonanej przez Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej UMWO.</i></p> <p>Punktacja: 4 pkt. – Gogolin, Niemodlin, Zdzieszowice, Olesno 3 pkt. – Lewin Brzeski, Grodków, Ozimek, Prudnik, Wołczyn, Głubczyce, Głuchołazy, Zawadzkie 2 pkt. – Kietrz, Praszka, Paczków, Głogówek 1 pkt. – Krapkowice Strzelce Opolskie, Namysłów, Otmuchów</p>	1	4	
5.	<p>Trafność wyboru obszaru rewitalizacji pod kątem szans rozwoju ekonomicznego (konkurencyjność) oraz stopnia patologii (spójność)</p> <p><i>Pytania pomocnicze:</i> Czy zastosowana przez Miasto metodologia wyznaczenia obszarów rewitalizacji pozwoliła w sposób szczegółowy uwzględnić rzeczywiste problemy Miasta i zwrócić uwagę na te czynniki, które rzeczywiście pozwolą na ożywienie społeczno-gospodarcze? – maks. 2 pkt. Czy wytyczenie obszaru rewitalizacji opiera się o faktyczne rozeznanie przestrzennego zasięgu poszczególnych negatywnych zjawisk społecznych, gospodarczych i przestrzennych, które w sumie składają się na lokalny kryzys? Czy zastosowana metodologia wskaźnikowa wyznaczania obszarów jest przejrzysta i właściwa – maks. 2 pkt.</p>	5	20	

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	waga	maks. liczba punktów	przyznana liczba punktów (po uwzgl. wagi)
	Uzasadnienie przyznanej punktacji:			
6.	<p>Wewnętrzna spójność Programu i trafność przewidzianych do realizacji przedsięwzięć</p> <p><i>Pytania pomocnicze:</i> <i>W jakim stopniu przedstawiona w analizie sytuacja w sferze przestrzennej, społecznej i gospodarczej została odzwierciedlona i uwzględniona w procesie identyfikacji problemów i wyznaczeniu celów? – maks. 2 pkt.</i> <i>Czy działania przewidziane do realizacji odpowiadają na zidentyfikowane problemy oraz czy są dobrane trafnie pod kątem specyfiki obszaru rewitalizacji? – maks. 2 pkt.</i></p> <p>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</p>	4	16	
7.	<p>Partnerstwo i partycypacja społeczna</p> <p><i>Metoda przyznawania punktacji:</i> <i>Ekspert na podstawie przewidzianych do realizacji zadań ocenia, czy Program odpowiada na potrzeby jedynie władz Miasta, czy również na potrzeby partnerów społeczno-gospodarczych.</i> <i>Wśród beneficjentów zadań przewidzianych do realizacji, odpowiadających na problemy określone w Programie są:</i> <i>jednostki administracji publicznej – 1 pkt.</i> <i>mieszkańcy i ich reprezentacje (wspólnoty, spółdzielnie), organizacje pozarządowe – 1 pkt.</i> <i>przedsiębiorcy, organizacje otoczenia biznesu – 1 pkt.</i> <i>inne podmioty – 1 pkt.</i></p> <p>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</p>	3	12	

Lp.	Kryteria oceny merytorycznej	waga	maks. liczba punktów	przyznana liczba punktów (po uwzgl. wagi)
8.	<p>Kompleksowość przewidzianych do realizacji działań</p> <p><i>Metoda przyznawania punktacji:</i> Ekspert ocenia ilość i charakter działań mających poprawić sytuację na obszarze rewitalizowanym. Program otrzymuje od 1 do 3 pkt. w zależności od charakteru przedsięwzięć inwestycyjnych przewidzianych do realizacji. 1 pkt. – jeżeli w każdym obszarze przewidziano do realizacji inwestycje dot. wyłącznie 1 sfery (przestrzennej, społecznej albo gospodarczej) 2 pkt. - jeżeli w każdym obszarze przewidziano do realizacji inwestycje dot. 2 sfer (przestrzennej, społecznej lub gospodarczej) 3 pkt. - jeżeli w każdym obszarze przewidziano do realizacji inwestycje dot. wszystkich sfer (przestrzennej, społecznej i gospodarczej) dodatkowo 1 pkt. otrzymują te Programy, które wskazują na konkretne rozwiązania w postaci przedsięwzięć „miękkich” uzupełniających planowane zadania inwestycyjne</p> <p>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</p>	2	8	
9.	<p>Komunikacja społeczna / system wdrażania i monitoringu Programu</p> <p><i>Pytania pomocnicze:</i> Czy zaproponowany przez Miasto system komunikacji społecznej ułatwi partycypację w Programie, czy też został ograniczony jedynie do zaprezentowania jego treści na witrynie internetowej Miasta? Czy potencjalni beneficjenci zostali zaangażowani w proces opracowania Programu, jakie narzędzia zostały użyte podczas konsultacji społecznych (wyżej punktowane będą Programy, w trakcie opracowania których zostały przeprowadzone konsultacje w formie spotkań z mieszkańcami, a odniesienie do ich uwag i sugestii zostało upublicznione)? Czy zaproponowany system wdrażania i monitoringu pozwoli na rzeczywistą ocenę wdrażania Programu, czy przewidziano narzędzia pozwalające reagować na nieprawidłowości, czy wskazano jednoznacznie na komórkę / podmiot odpowiedzialny za wdrażanie Programu?</p> <p>Uzasadnienie przyznanej punktacji:</p>	2	8	
		RAZEM	80	

CZY PROGRAM UZYSKAŁ CO NAJMNIJ 50 % PUNKTÓW	TAK		NIE	
--	------------	--	------------	--

Imię i nazwisko osoby sprawdzającej	Data oceny	Podpis